ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-11/20

в отношении адвоката С.С.В.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.С.В., заявителя А.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.10.2020 г. по жалобе доверителя А.А.В. в отношении адвоката С.С.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката С.С.В, в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполняла поручение, предусмотренное соглашением с заявителем.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не изучила имеющиеся документы, не согласовала правовую позицию, фактически не исполнила принятое на себя поручение.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.С.В. дисциплинарного производства, просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности и принять меры для возврата адвокатом неотработанного вознаграждения.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* доверенность от 10.08.2018 г.;
* доверенность от 08.10.2018 г.;
* решение суда от 22.05.2019 г.;
* апелляционное определение от 16.10.2019 г.;
* определение от 27.05.2020 г.;
* справка об инвалидности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что на основании агентского договора между ней и ООО «Х» она оказывала юридическую помощь заявителю в суде 1-й инстанции. Адвокат разработала правовую позицию по делу, подала исковое заявление и участвовала во всех судебных заседаниях на основании доверенности в порядке передоверия, выданной ООО «Х». После вынесения решения она вернула все полученные документы заявителю.

В судах апелляционной и кассационной инстанции она участвовала на основании самостоятельного соглашения с заявителем, которые было выполнено ей в полном объеме.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* агентский договор;
* исковое заявление;
* пояснения к исковому заявлению;
* ходатайство о замене ненадлежащего ответчика;
* апелляционная жалоба и дополнение к ней;
* кассационная жалоба;
* адвокатские запросы;
* ордера адвоката;
* приходно-кассовые ордера МКА «Х».

В заседании комиссии адвокат пояснила, что она считала надлежащим основанием для участия в суде 1-й инстанции именно агентский договор. Она считала, что в этом соглашении были указаны существенные условия соглашения об оказании юридической помощи. Согласия доверителя на заключение данного договора она не получала, но он выдал ей доверенность на представление его интересов в суде 1-й инстанции.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что первоначально соглашение было заключено с ООО «Х». Далее ему был рекомендован адвокат С.С.В., которая не имела офиса на территории г. М., все встречи с ней происходили в метро или иных общественных местах. Адвокат не знакомилась с делом в суде и не согласовала с ним формирование правовой позиции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В своих заключениях комиссия неоднократно также отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом*;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме. При этом выданная А.А.В. доверенность в отношении ООО «Х» не может быть рассмотрена в качестве указанного согласия.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокат не представил надлежащих доказательств получения совершенного в надлежащей форме письменного согласия доверителя на заключение соглашения с третьим лицом – ООО «Х». Также адвокатом не доказан факт ознакомления доверителя А.А.В. с содержанием заключенного соглашения и выдачи ей экземпляра соглашения, принимая во внимание, что заявитель является инвалидом 1 группы по зрению.

Кроме того, комиссия отмечает, что адвокатом нарушено положение статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому адвокат осуществляет свою профессиональную деятельность на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с доверителем. Однако адвокат С.С.В. действовала на основание агентского договора, заключенного с третьим лицом.

По своей правовой природе соглашение об оказании юридической помощи, предусмотренное ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является разновидностью договора поручения (глава 49 ГК РФ). Агентский договор является самостоятельным видом гражданско-правовой сделки и предусмотрен главой 52 ГК РФ. Исходя из признаков указанного договора, агентский договор не может быть квалифицирован в качестве соглашения об оказании юридической помощи. Выбирая подобную договорную конструкцию для осуществления профессиональной деятельности, адвокат допускает нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

Комиссия принимает во внимание объяснения адвоката, согласно которым она утверждает, что не заключала письменное соглашение с заявителем А.А.В. Между тем, фактически адвокат оказывала заявителю юридическую помощь, что подтверждается материалами дисциплинарного производства, что дополнительно обусловливает наличие в действиях адвоката указанных нарушений.

Относительно иных доводов жалобы, связанных с ненадлежащим качеством оказания юридической помощи, комиссия отмечает, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Доводы жалобы, связанные с ненадлежащим качеством оказания юридической помощи А.А.В. не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства. Кроме того, в отсутствие надлежащим образом заключенного соглашения об оказании юридической помощи комиссия не имеет возможности оценить объем принятого адвокатом поручения.

Относительно требования заявителя об оказании помощи по вопросу возврата адвокатом уплаченных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.С.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 о наличии в действиях адвоката С.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., выразившееся в том, что адвокат:

* не получила письменного согласия доверителя А.А.В. на заключение соглашения в его интересах с третьим лицом (ООО «Х»);
* заключила агентский договор в интересах доверителя, чем нарушил порядок заключения соглашения об оказании юридической помощи, предусмотренный законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.